

### Rúbrica Proyecto de Investigación.

NOTA IMPORTANTE: El trabajo no obtendrá calificación si cualquiera de los 7 aspectos es evaluado como 'Incorrecto'.

Elemento	Excelente x 1	Bueno x 0.8	Regular x 0.6	Incorrecto x 0
Estilo editorial APA: 10%.	Portada. Títulos. Márgenes, fuente, paginación. Citas y referencias.		Falla un elemento.	Falla más de un elemento.
Introducción: 5%.	Descrita en forma precisa y referenciadas magnitud y trascendencia.	La descripción no es precisa pero están referenciadas la magnitud y la trascendencia.	Es necesario deducir la magnitud y la trascendencia de la investigación.	La descripción no es precisa ni están referenciadas la magnitud y la trascendencia.
1.2 Pregunta de investigación: 5%.	Existe un postulado que indica la dirección del trabajo y está hecho en forma interrogativa.			No existe un postulado explícito y correcto que indica la dirección del trabajo.
1.3. Objetivo y propósito: 5%.	Existe un objetivo totalmente conectado con la pregunta de investigación, así como la consecuencia de su logro.	Existe poca conexión entre el objetivo y la pregunta de investigación, pero existe el propósito.	Existe poca conexión entre el objetivo y la pregunta de investigación, y el propósito es incorrecto o inexistente.	Falla la conexión entre el objetivo y la pregunta de investigación, y no existe el propósito.
1.4. Hipótesis: 5%.	Existe la afirmación que tentativamente responde la pregunta de investigación de manera coherente o en su defecto la explicación de su inexistencia.	La conexión entre la hipótesis y la pregunta de investigación es vaga.		La conexión entre la hipótesis y la pregunta de investigación es nula o en su defecto no existe una justificación para su inexistencia.
1.5 Justificación: 10%.	Se ata correctamente a los criterios: conveniencia, relevancia, valor teórico, utilidad metodológica, etc., y agrega Viabilidad.	Se ata correctamente a los criterios: conveniencia, relevancia, valor teórico, utilidad metodológica, etc., y no agrega Viabilidad.	Se ata vagamente a los criterios: conveniencia, relevancia, valor teórico, utilidad metodológica, etc., y no agrega Viabilidad.	No se ata a la propuesta del protocolo tratado en al Unidad I.
2. Índice del marco teórico: 10%.	Es congruente con el objeto de estudio y su problematización.	Es medianamente congruente con el objeto de estudio y su problematización.	Es poco congruente con el objeto de estudio y su problematización.	No es congruente con el objeto de estudio y su problematización.

Elemento	Excelente x 1	Bueno x 0.8	Regular x 0.6	Incorrecto x 0
3.1 Tipo de Investigación: 10%.	Contiene una explicación que conecta correctamente su investigación con cada una de las categorías estudiadas de la taxonomía de los doctores Cooper y Schindler.	Contiene una explicación que conecta correctamente su investigación con algunas de las categorías estudiadas de la taxonomía de los doctores Cooper y Schindler.	La explicación que da es pobre a pesar de usar la taxonomía estudiada o incluso cualquier otra.	No utiliza la taxonomía estudiada y la que presenta es incongruente en su desarrollo.
3.2 Operacionalización de la variable: 15%	Existe una tabla que operacionaliza la variable correctamente: dimensiones, definiciones conceptuales referenciadas e indicadores congruentes.	Existe una tabla para operacionalizar la variable, pero existen omisiones de los elementos o alguna incongruencia en su desarrollo.	No existe una tabla para operacionalizar la variable, pero la definición dada es aceptable.	No se presenta una forma congruente para operacionalizar la variable.
3.3 Establecimiento del Universo/Muestra: 5%	Se establece correctamente en la muestra: niveles de confianza, esperanza, error; en el caso cuantitativo. Para cualitativo se referencia el tipo de muestra que se utilizará.		En cualquiera de los casos cuantitativo y cualitativo, existe error en el cálculo o definición, pero todos los elementos existen.	No existe un procedimiento para establecer la muestra de la investigación.
3.4 Procedimiento: 10%	El procedimiento que se presenta es completamente lógico y congruente.		El procedimiento que se presenta contiene al menos un error en su desarrollo.	El procedimiento que se presenta contiene más de un error en su desarrollo.
4 Bibliografía tentativa: 5%	La bibliografía está ordenada y todas sus entradas son congruentes con algún estilo editorial.	La bibliografía está ordenada y hay algunas fallas en su desarrollo a pesar de seguir un estilo editorial.	La bibliografía está ordenada y hay numerosas fallas en su estilo editorial.	La bibliografía está desordenada y/o no se nota que se haya seguido un estilo editorial.
5 Cronograma: 5%	Existe un cronograma que plantea actividades y tiempos.		Hay errores en el desarrollo del cronograma en actividades y/o tiempos.	No existe un cronograma.